

Matilda Sivačková, rod. Bednárová, Francisciho 912/2. 058 01 Poprad
František Bednár, Mnoheľová 831/19, 058 01 Poprad

Adresa pre doručovanie:

Matilda Sivačková, rod. Bednárová, Francisciho 912/2. 058 01 Poprad

**Okresný súd Poprad
Štefánikova 100
058 01 Poprad**

Podané na podateľni 2x

Poprad 16.12.2014

č. k. 20C/44/2009

Námietka zaujatosti samosudcu a uplatnenie práva na nestranného sudcu

V zmysle čl. 46 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb, tiež čl.36. ods. 1, ústavného zákona č. 23/1990 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako aj ust. § 14 OSP podávame Krajskému súdu v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Poprade opakovanú námietku nestrannosti samosudcu vo veci občianskeho konania sp. zn. 20C/44/2009.

Opakovanú námietku podávame pre:

- nerešpektovanie uznesenia Krajského súdu Prešov Č.k. 10NcC/46/2012-607 IČS 8709203560 zo dňa 23. apríla 2013,
- porušovanie nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 162/2012-35 zo dňa 20 septembra 2012,
- pre porušovanie našich procesných práv samosudcom JUDr. Petrom Komanom, vrátane práva na spravodlivé súdne konanie,
- ako aj v zmysle § 15a ods. 2 OSP do 15 dní, odkedy sme sa dozvedeli o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený, ktorým je skutočnosť ako sme sa dozvedeli dňa 16. 12. 2014, že otec samosudcu JUDr. Vladimír Koman, je v údajne v blízkom priateľskom vzťahu s právnym zástupcom navrhovateľky JUDr. Jaroslavom Sidorom, čo je zrejme tiež jedným z dôvodom prečo nadržíava len strane navrhovateľky a ignoruje všetky nami navrhované dôkazy.

Na základe uvedených dôvodov navrhujeme, aby Krajský súd rozhodol o našej opakovanej námietke a práve na nestranného sudcu a vec odňal samosudcovu JUDr. Petrovi Komanovi a prideliť ju inému samosudcovi.

Odôvodnenie:

Ako odporcovia sme účastníkmi sporu vyššie uvedenej spisovej značky o určenie, že pozemok, ktorý sme si vydržali v roku 2008 po našich právnych predchodcoch–našich nebohých rodičov, ktorí ho užívali takmer 50 rokov dobromyseľne ako svoj vlastný, patrí do pozostalosti pôvodnej vlastníčky Alice Fischerovej rod. Czobelovej, ktorá o neho od roku 1948 až do svojej smrti v roku 1969 nemala záujem a v dedičskom konaní v roku 1969 si jej manžel na neho neuplatnil nárok ako dokazuje uznesenie z dedičského konania. O pozemok mal eminentný

záujem aj bývalý spolumahiteľ dnes už zbúraného Popradského pivovaru Pavol Jurčík, ktorý sa ho neúspešne pokúšal neoprávnene vydržať už od roku 2001. Keď sa mu to nepodarilo, vyhľadal dcéru pôvodnej vlastníčky, o ktorej vyhlasoval pred komisiou ROEP, že má doklady o jej smrti počas II. Sv. vojny, hoci mal vedomosť, že táto zomrela v Bratislave až v roku 1969 a navrhol jej, aby podala návrh o určenie, že pozemok patrí do pozostalosti po jej matke, aby sa takto dostal k vlastníctvu tohto pozemku.

Dňa 16. 12. 2014 sme sa od nášho známeho, ktorý chce z obavy o svoju bezpečnosť ostať v anonymite, dozvedeli, že príčinou jednostranného postupu samosudcu je skutočnosť, že právny zástupca navrhovateľky JUDr. Jaroslav Sidor, je údajne v blízkom priateľskom vzťahu s otcom samosudcu JUDr. Vladimírom Komanom. Ako sme uvádzali v predošlej námietke toto tvrdenie je v kontexte s medializovanými informáciami uvedenými na internete, pretože obaja menovaní boli v styku ešte za bývalého režimu, kedy bol JUDr. Jaroslav Sidor vyšetrovateľom Okresnej prokuratúry v Poprade a neskôr sa stal advokátom s viacerými podnikateľkami aktivitami zistiteľnými na sociálnej sieti podnikateľov www.foaf.sk. O podozrivom poskytovaní nesplatených úveroch v 90. tých rokoch, údajne za asistencie otca samosudcu, osobám blízkych kriminálnym skupinám z ktorých niektoré osoby boli za dodnes neobjasnených okolností zavraždené, sme sa dozvedeli z Internetu na základe čoho sme nemali dôveru k samosudcovi JUDr. Petrovi Komanovi, čo umocnil aj jeho postup vo veci pohľadávky vyše 60 mil. eur Cyperskej firmy, ktorá bola taktiež medializovaná a tento rozsudok bol zrušený rozhodnutím Krajského súdu v Prešove. **Z toho je zrejmé, že uvedený samosudca postupuje aj v iných konaniach jednostranne v prospech solventných osôb alebo skupín a nikdy nerozhoduje v súlade so zásadou dobrých mravov v prospech obyčajných ľudí.** Súčasná forma protestu istej pani zo Ždiaru, ktorá každý deň už rok protestuje pre popradským súdom a kde vo veci údajne rozhodoval podľa jej vyjadrenia aj samosudca JUDr. Peter je toho dôkazom.

Všetky naše vyjadrenia a návrhy na dokazovanie samosudca nebral v úvahu a vec posudzoval jednostranne, s tým, že nám dal otvorene najavo, že vec bude rozhodnutá v náš neprospech na čo sme upozorňovali v predošlých námietkach a ako to dokazuje aj nález Ústavného súdu SR v prílohe a čo vo vyjadrení pre Krajský súd poprel.

Na základe uvedených dôvodov možno vysvetliť prečo od začiatku konania porušuje v rozpore s OSP naše procesné práva a nami navrhované dôkazy.

Dňa 3. 12. 2014 sme samosudcovi predložili na konaní v ktorom uznesení vyhlásil dokazovanie za skončené, právne relevantné dôvody pre zamietnutie návrhu, čo samosudca ignoroval a uvedené dôvody ani neuviedol v rozpore s ust. § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku, ktorý vyhlásil 15. 12. 2014, čím porušil aj naše právo na spravodlivé súdne konanie.

V rozpore s ust. § 156 (2) OSP podľa ktorého sa rozsudok vyhlasuje spravidla hneď po skončení konania, ktoré rozsudku predchádzalo; ak to nie je možné, súd na vyhlásenie rozsudku odročí konanie najdlhšie na päť dní., samosudca konanie odročil o 12 dní a rozsudok vyhlásil až dňa 15. 12. 2014.

Keďže odporcovia sú na základe nimi podpísanej plnej moci právne zastupovaní advokátom, ich procesné práva boli porušené tým, že samosudca rozsudok vyhlásil na konaní dňa 15. 12. 2014 v neprítomnosti právneho zástupcu odporcov JUDr. Jána Jenču, pričom nevyzval odporcov či súhlasia s vyhlásením rozsudku bez účasti právneho zástupcu.

Samosudca zneužil neúčast' právneho zástupcu odporcov na konaní dňa 15. 12. 2014 a odporcov Františka Bednára a Matildu Sivačkovú vyzval na prevzatie už vyhotoveného rozsudku na konaní, čo títo v nevedomosti potvrdili svojim podpisom. Tretí odporca Ing. Eduard Bednár sa pre vážnu chorobu na konaní nezúčastnil. Keďže v prípade právneho zastupovania advokátom sa rozsudok doručuje právnomu zástupcovi do 30 dní od jeho vyhlásenia, tento postup samosudcu je porušením procesných práv odporcov.

Z vyhotovenia rozsudku, ktorý odporcovia František Bednár a Matilda Sivačková prevzali dňa 15. 12. 2014 je zistiteľné, že v rozpore s ust. § 158 (1) OSP Písomné vyhotovenie rozsudku nebolo podpísané predsedom senátu alebo samosudcom. Ak ho nemôže podpísať predseda senátu, podpíše ho iný člen senátu, a ak rozhodol samosudca, iný poverený sudca; dôvod sa na písomnom vyhotovení poznamená, čo je ďalším pochybením samosudcu. V uvedenom rozsudku sa uvádza, že za správnosť vyhotovenia, podpísaná Katarína Martinková, hoci sa v rozsudku uvádza JUDr. Peter Koman v.r. samosudca.

Na základe uvedených dôvodov žiadame, aby Krajský súd Prešov odňal vec sudcovi JUDr. Petrovi Komanovi a predelil ju inému nestrannému sudcovi Okresného súdu v Poprade ešte pred podaním odvolania.

Prílohy:

1. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 162/2012-35 zo dňa 20. septembra 2012
2. Záverečná reč návrh na zamietnutie žaloby zo dňa 3. decembra 2014

Matilda Sivačková

František Bednár st.